

Nr postępowania: KTBS.2.2022

Kościerzyna dn. 22.02.2022 r.

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: „Realizacja usługi w zakresie remontów bieżących i interwencyjnych w budynkach administrowanych przez Kościerskie TBS Spółka z o.o. - w branży instalacyjnej wodno-kanalizacyjnej”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Budowlany – Grzegorz Repiński  
ul. Kopernika 22, 83-400 Kościerzyna

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru :

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta wybranego Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) oraz w SWZ, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

2. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 w zw. z 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej jako PZP( Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę, tj.:

DanWert Daniel Stankowski  
Skorzewo ul. Jeziorna 2, 83-400 Kościerzyna

---

#### Kościerskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o.

83-400 Kościerzyna  
ul. Świętojańska 5d

tel./fax +48 58 686 32 13  
sekretariat@ktbs.com.pl

NIP: 591-14-79-814  
REGON: 191736968

### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. ze zm.) tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału II pkt 12.5 podpunkt b) Specyfikacji Warunków Zamówienia:

„Ceny jednostkowe danego materiału lub sprzętu muszą być jednakowe dla wszystkich pozycji kosztorysowych w których on występuje. W przypadku zastosowania dwóch różnych cen dla tego samego materiału lub sprzętu oferta zostanie odrzucona.”

W ustalonym stanie faktycznym oferta wykonawcy zawierała w kosztorysie ofertowym dwie różne ceny tego samego produktu (poz. 41 i 42 kosztorysu oraz poz. 104 i 105 w zestawieniu materiałów).

W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust 2. Pk3 ustawy Pzp, dotyczące poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy nie podlego uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy, więc oceny zgodności oferty z SWZ.

W wyroku KIO 3363/20 z dnia 8 stycznia 2021 r., Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię, iż kosztorys ofertowy stanowi, element oferty sensu stricto, albowiem zawiera informacje będące istotnym elementem oświadczenia woli wykonawcy. Złożenie w kosztorysie ofertowym dwóch sprzecznych oświadczeń woli (podanie dwóch różnych cen) i brak możliwości zweryfikowania tego przez Zamawiającego za pomocą instrumentów prawnych na gruncie Pzp (brak możliwości zastosowania art. 223 ust. 1 i 2. pkt 3 Pzp pozwalających na wybranie jednej z propozycji, a odrzucenie pozostałych) należało potraktować jako złożenie dwóch ofert przez Wykonawcę (Oferta zawierała dwie różne ceny za tę samą czynność, co jest tożsame z sytuacją złożenia przez jednego wykonawcę w tym samym postępowaniu dwóch ofert). Zamawiający nie ma instrumentów prawnych pozwalających na wybranie tylko jednej propozycji i odrzucenie pozostałych (wyrok KIO 853/08).

Kosztorys ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”).

W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji.

3. Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Ilość punktów przyznanych w kryterium oceny ofert:	
		Kryterium cena Kryterium czas reakcji	Razem pkt.
1	<b>Zakład Budowlany – Grzegorz Repiński ul. Kopernika 22 83-400 Kościerzyna</b>	cena - remonty bieżące: 35,00 pkt. cena - roboty remontowe: 25,00 pkt. czas reakcji: 40,00 pkt.	100,00
2	DanWert Daniel Stankowski Skorzewo ul. Jeziorna 2 83-400 Kościerzyna	OFERTA ODRZUCONA	

*danwert*

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR SPÓŁKI  
*Wojciech Spiczak Brzeziński*

1. 1944-1945  
2. 1946-1947

3. 1948-1949